

VIZNO
VIS od 09.11.17
Pr. Strojarske Područje
Prigovara valj. prije
Zastupnik e-dražbe za
prigovor
Odluka: PŽ 4866/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4866/2019-2

Datum odluke: 28.08.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4866/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza V.A. d.o.o., OIB: B1, A1, odlučujući o žalbama ponuditelja G. P. d.o.o. OIB: B2, A2, kojeg zastupa punomoćnica R. B. Z., odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Čakovcu i S. E. d.o.o., OIB B3, A3, kojeg zastupa punomoćnik M. T., odvjetnik u Odvjetničkom uredu T. & T. u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-38/2015-149 od 14. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 28. kolovoza 2019.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe ponuditelja G. P. d.o.o. iz Čakovca i S. E. d.o.o. iz Varaždina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-38/2015-149 od 14. lipnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci je prvom razlučnom vjerovnik u prednosnom redu trgovačkom društvu P. d.o.o. A4, OIB B4, dosudio nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č. br. 1620/1, neplodno zemljište površine 3848 m2 i k.č. br. 2591/2, oranica, površine 3525 m2 upisane u z.k.ul. 4581 k.o. A5, k.č. br. 2590/2 oranica, površine

2244 m2 i k.č. br. 2590/6 oranica, površine 3844 m2 upisane u z.k.ul. 4419 k.o. A5, k.č. br. 2590/1 oranica, površine 3651 m2, upisano u z.k.ul. 4501 k.o. A5, k.č. br. 2589/1 oranica, površine 2443 m2, upisano u z.k.ul. 5350 k.o. A5. Razlučni vjerovnik je stavio u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama u visini 58.625.600,00 kn, s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine 43.710.459,50 kn.

Svoju odluku sud je donio na temelju odredaba čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 103. do čl. 109. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv rješenja u cijelosti žalbu je podnio ponuditelj G. P. d.o.o. zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako sumnja u neregularnost nadmetanja, odnosno da nije jasno kakve su tehničke nedostupnosti postojale. Tvrdi da je kao kupac 25. veljače 2019. u 23:59:24 sati ponudio kupovninu u iznosu od 6.581.143,62 kn, te da je do završetka nadmetanja njegova ponuda u sustavu e-dražbe evidentirana kao najviša prihvaćena ponuda, te su ispunjeni svi uvjeti da mu se dosude nekretnine. Sigurnosni incidenti koji su i ako su izvršeni na web servis FINA-e nakon što je predmetna dražba bila dovršena nisu od nikakvog utjecaja na tijek dražbe, budući da je žalitelj svoju ponudu uspješno podnio i potpisao prije ponoći točnije 23:58:36 sati. Smatra kako ponavljanje javne dražbe odnosno upućivanje naloga FINA-i kako je to sud učinio zaključkom 6. ožujka 2019., nije zakonit i mjerodavan propisima predviđen način postupanja suda u situaciji kada se kod FINA-e evidentiraju tehničke poteškoće, odnosno takvo postupanje je protivno načelima stečajnog i ovršnog postupka. Nadalje, navodi kako izjava razlučnog vjerovnika nije bila pravovremena, jer je dana dan prije završetka nadmetanja, a trebao ju je dati prije početka nadmetanja prema ranijoj praksi VTS. U vezi s tim smatra kako pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 30. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova 9. studenoga 2017., nije izvor prava i nema obvezujući učinak pa je pozivanje na isti neosnovano u cijelosti. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i nekretnine koje sud predmet postupka dosudi žalitelju, podredno, ukine i predmet vrati na ponovan postupak u fazu donošenja rješenja o dosudi.

Žalitelj S. E. d.o.o. žalbu je podnio protiv dijela rješenja zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je na dražbi sudjelovao kao ponuditelj i dao najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine upisane u z.k.ul. 4581 k.o. A5, k.č. br. 1620/1 m2. Tvrdi kako žalbom ne osporava prava razlučnog vjerovnika već želi skrenuti pozornost Visokom trgovačkom sudu da je zbog ozbiljnih kršenja prava kupaca potrebno dopuniti trenutak do kojeg se izjava u prijebu može dati s tim da Stečajni zakon ne precizira krajnji trenutak za davanje izjave, a iz odredaba Ovršnog zakona proizlazi da bi taj trenutak trebao biti do početka elektroničke javne dražbe. Stoga smatra da bi Visoki trgovački sud na temelju odredbe čl. 40. st. 1. Zakona o sudovima s obzirom na to da o ovom pitanju ne postoji sudska praksa trebao dopuniti svoje pravno shvaćanje oko trenutka kada je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu trebao dati izjavu o prijebu ukoliko je do prodaje potraživanja došlo usred samog nadmetanja. Nadalje navodi kako nije objavljen podnesak koji bi sadržavao izjavu o prijebu, niti je poznato je su li uopće bili ispunjeni uvjeti kojima bi društvo P. d.o.o. u trenutku izjavljivanja prijeba imalo status razlučnog vjerovnika, jer se vlasništvo nekretnine kao i drugih stvarnih prava (hipoteke) stječe upisom u zemljišne knjige. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i da se sazove nova sjednica odjela na kojoj bi se dopunilo pravno shvaćanje.

Na žalbe su odgovore podnijeli razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj, koji u cijelosti osporavaju žalbene navode.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka rješenja nije nerazumljiva i ne proturječi sama sebi, a razlozi iz obrazloženja pobijanog rješenja su u suglasnosti s ispravama u spisu.

Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je sud rješenjem od 7. veljače 2018., odredio prodaju nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama

Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č. br. 1620/1, neplodno zemljište površine 3848 m2 i k.č. br. 2591/2, oranica, površine 3525 m2 upisane u z.k.ul. 4581 k.o. A5, k.č. br. 2590/2 oranica, površine 2244 m2 i k.č. br. 2590/6 oranica, površine 3844 m2 upisane u z.k.ul. 4419 k.o. A5, k.č. br. 2590/1 oranica, površine 3651 m2, upisano u z.k.ul. 4501 k.o. A5, k.č. br. 2589/1 oranica, površine 2443 m2, upisano u z.k.ul. 5350 k.o. A5,

- da su Zaključcima o prodaji St-38/15-46, St-38/15-48, St-38/15-50, St-38/15-52, St-38/15-54 i St-38/15-56 od 11. svibnja 2018., određeni način i uvjeti prodaje nekretnina te je pojedinačno utvrđena njihova vrijednost koja ukupno iznosi 43.710.459,50 kn,

- da su Zaključci o prodaji objavljeni 14. svibnja 2018., na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te je zajedno sa zahtjevom za prodaju nekretnine u stečajnom postupku dostavljeni Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) koja provodi prodaju nekretnina elektroničkom javnom dražbom,

- da je Agencija je javno objavila poziv za sudjelovanje u e-dražbi predmetnih nekretnina poslovni broj St-38/15-1495,

- da je treća elektronička javna dražba započela je 28. studenoga 2018. u 15.00 sati, a završila 25. veljače 2019. u 23:59:59 sati,

- da je Agencija obavijestila sud da su dana 19. veljače 2019. kada je bio predviđen završetak elektroničke javne dražbe u 23:58:30 sati, na razini centralnog sustava elektroničke javne dražbe evidentirane poteškoće u radu infrastrukture Agencije,

- da je zbog tih razloga Agencija 20. veljače 2019. produljila e-Dražbu ID nadmetanja 12963, 12965, 12969, 12972, 12974 i 12976 za jedan radni dan, odnosno do 21. veljače 2019. u 23:59:59 sati,

- da je 21. veljače 2019. oko 23:58:37 sati na razini centralnog sustava e-Dražba evidentiran je sigurnosni incident (DDoS napad - Distributed Denial of Service Attack), izvanredni događaj na koji Agencija nije mogla utjecati, a u vrijeme odvijanja kojega su napada korisnici servisa e-Dražba bili onemogućeni neometano koristiti servis e-Dražba, odnosno neometano predavati ponude,

- da je Agencija je produljila predmetno nadmetanje do 25. veljače 2019. u 23:59:59 sati,

- da je novi sigurnosni incident zabilježen 25. veljače 2019. na 26. veljače 2019. . prije ponoći, točnije od 23:58:36 do 23:59:59 sati, kada je sustavu je zamijećen usporeniji proces potpisivanja i zaprimanja napada , a nije moguće utvrditi točan uzrok,

- da je FINA u podnesku od 4. ožujka 2019. (list 46-47 spisa) u kojem je obavijestila sud o poteškoćama odnosno da su tijekom nadmetanja s ID 12963, 12965, 12969, 12972, 12974 i 12976 u više navrata evidentirane tehničke poteškoće u radu infrastrukture Agencije, kao i sigurnosni incident na koji Agencija nije mogla utjecati zatražila od suda nalog da ponovo pod istim uvjetima provede treću javnu dražbu,

- da je sud zaključkom 6. ožujka 2019. naložio Agenciji da ponovno uputi poziv za sudjelovanje na trećoj e-Dražbi na svojim mrežnim stranicama.

- da je Agencija je objavila poziv za ponovno sudjelovanje na e-Dražbi.

- da je treća elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 15165, 15168, 15170, 15171, 15173 i 15173 započela 7. ožujka 2019. u 15:00:00 sati i završila 28. svibnja 2019. s početkom nadmetanja 15. svibnja 2019. u 00:00:00 i završetkom nadmetanja 28. svibnja 2019. u 23:59:59 sati,

- da je 21. svibnja 2019. pod brojem Z-7438/19; na spornim nekretninama uknjiženo pravo zalogu P. d.o.o. Rijeka radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 2.700.000,00 EUR uvećano za pripadajuće redovne i zatezne kamate, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 17. svibnja 2019., Ugovora o cesiji od 10. svibnja 2019., Izjave od 20. svibnja 2019.,

- da je podneskom od 22. svibnja 2019. P. d.o.o. Rijeka, obavijestila sud da je stekla status razlučnog vjerovnika,

- da je podneskom od 27. svibnja 2019. razlučni vjerovnik P. d.o.o. podnio sudu izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a kojom kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu izjavljuje da kupuje nekretnine koje su bile predmet prodaje, te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama prema stečajnom dužniku u visini 58.625.600,00 kn.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 1/19), koji je u članku 11. promijenio članak 17. stavak 2. na način da se ponude se prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danima u vremenu od 0 do 24 sati. Iznimno, ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, prikupljanje ponuda produživat će se za deset minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne deset minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude.

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama

čl. 103. st. 1. do 4. OZ-a.

Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Naime, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. (za vrijeme trajanja nadmetanja) u čl. 17. izmijenjen je čl. 29. i u stavku 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva, što se u konkretnom slučaju i dogodilo čak tri puta.

U stavku 2. navedeno je da su tehničke nedostupnosti, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. ovog članka, one koje su uzrokovala nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja i to ako je po obrazloženoj prijavi korisnika na kontaktni centar Agencije izvršenoj najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja te od strane tehničkog osoblja Agencije utvrđeno da je došlo do nedostupnosti centralnog sustava elektroničke javne dražbe odnosno ako Agencija samostalno utvrdi nedostupnost.

U stavku 5. navedeno je ako su utvrđene tehničke nedostupnosti tijekom nadmetanja koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavcima 1. i 2. ovog članka, Agencija na svojim mrežnim stranicama objavljuje obavijest o tehničkim nedostupnostima, obavijest o prekidu nadmetanja ili obavijest o produljenju nadmetanja, ako se ispune uvjeti za objavu obavijesti. Agencija će tijekom ili nakon što je nadmetanje završilo produljiti nadmetanje i objaviti obavijest o trajanju produljenog nadmetanja nakon utvrđenja tehničkih nedostupnosti odnosno nakon njihovog otklanjanja.

Iz podataka u spisu proizlazi da je došlo do tehničkih nedostupnosti zbog kojih je ponuditeljima onemogućeni

neometano predavati ponude, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno čl. 29. st. 1. i 2. i da je Agencija na svojim mrežnim stranicama na temelju odredbe čl. 29. st. 5. Pravilnika istaknula obavijest o produljenju nadmetanja o čemu je obavijestila ponuditelje.

Stoga je neosnovan žalbeni navod G. P. d.o.o., kako nije bilo tehničkih poteškoća 25. veljače 2019. na 26. veljače 2019., prije ponoći, točnije od 23:58:36 do 23:59:59 sati, kada je sustavu je zamijećen usporeniji proces potpisivanja i zaprimanja napada. Naime, kod zadnjeg (trećeg) produljenja došlo do sigurnosnog incidenta (DDoS napad - Distributed Denial of Service Attack), izvanredni događaj iz domene kibernetičkih ugroza na koji Agencija nije mogla utjecati, FINA je to prijavila nadležnim tijelima, Zavodu za sigurnost informacijskih sustava, te kibernetičkoj službi Ministarstva unutrašnjih poslova, te je FINA u podnesku od 4. ožujka 2019. (list 46-47 spisa) obavijestila sud o poteškoćama odnosno da su tijekom nadmetanja s ID 12963, 12965, 12969, 12972, 12974 i 12976 u više navrata evidentirane tehničke poteškoće u radu infrastrukture Agencije, kao i sigurnosni incident na koji Agencija nije mogla utjecati, te zatražila od suda nalog da ponovo pod istim uvjetima provede treću javnu dražbu što je sud zaključkom 6. ožujka 2019., naložio.

Žalbeni navod G. P. d.o.o. kako sud nije imao uporišta u zakonu za donošenje takve odluke nije osnovan.

Naime, dužnost suca kao jednog od tijela stečajnog postupka koji ne sudjeluje u postupku e-Dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe spriječiti takva ponašanja. S obzirom da je kod zadnjeg produljenja došlo do Sigurnosnog događaja iz domene kibernetičkih ugroza što je u nadležnosti Zavoda za sigurnost informacijskih sustava, te kibernetičke službe Ministarstva unutrašnjih poslova, na što ne može utjecati ni sud ni FINA prvostupanjski sud je na temelju svojih ovlasti iz odredbe čl. 45. st. 1. SZ-a, pravilno naložio FINA-i pa ponovi dražbu pod istim uvjetima.

Neosnovan je i njegov žalbeni navod kako izjava razlučnog vjerovnika nije bila pravovremena, jer je dana dan prije završetka nadmetanja, a trebao ju je dati prije početka nadmetanja prema ranijoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Na temelju odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 247. st. 7. SZ-a kao i pravno shvaćanje usvojeno na 33. sjednici Odljeka

trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 9. studenog 2017. kada je ocijenio da izjava razlučnog vjerovnika o kupnji nekretnine ima pravni učinak, jer je dana prije završetka elektroničke javne dražbe. Međutim, u pravu je žalitelj kada tvrdi kako pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 33. Sjednici Odljeka trgovačkih i ostalih sporova 9. studenoga 2017. nije izvor prava i nema obvezujući učinak osim za suce toga suda, međutim prvostupanjski sud je u svojoj odluci takvo shvaćanje prihvatio.

U odnosu na žalbene navode žalitelja S. E. d.o.o. koji smatra da bi Visoki trgovački sud na temelju odredbe čl. 40. st. 1. Zakona o sudovima trebao dopuniti svoje pravno shvaćanje oko trenutka kada je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu trebao dati izjavu o prijebu ukoliko je do prodaje potraživanja došlo usred samog nadmetanja s obzirom da o ovom pitanju ne postoji sudska praksa, odnosno da uopće nije poznato je su li bili ispunjeni uvjeti kojima bi društvo P. d.o.o. u trenutku izjavljivanja prijeba imalo status razlučnog vjerovnika, jer se vlasništvo nekretnine kao i drugih stvarnih prava (hipoteke) stječe upisom u zemljišne knjige.

Upućuje se žalitelj da je razlučni vjerovnik P. d.o.o. Rijeka, na predmetnim nekretninama ima uknjiženo pravo u zemljišnim knjigama 21. svibnja 2019. pod brojem Z-7438/19, i da je 27. svibnja 2019. podnio sudu izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a kojom kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu izjavljuje da kupuje nekretnine koje su bile predmet prodaje, te da stavlja u prijebu svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama prema stečajnom dužniku u visini 58.625.600,00 kn.

Naime, razlučni vjerovnik H. A. R. je temeljem Ugovora o cesiji sklopljenog dana 10. svibnja 2019. prenio svoje potraživanje prema stečajnom dužniku s osnove Ugovora o kreditnom poslovanju s inozemstvom HR/888 od 12. studenoga 2004. u iznosu 2.700.000,00 EUR i temeljem Ugovora o kreditnom poslovanju s inozemstvom HR/761 od 4. veljače 2004., Aneksa broj 1 uz Ugovor o kreditnom poslovanju od 23. lipnja 2004., Aneksa broj 2 od 13. 6. travnja 2005. i Aneksa broj 2 od 29. prosinca 2006. u iznosu 5.300.000,00 EUR zajedno sa svim sporednim pravima i obvezama na društvo C.A.I.S.D.A.C. iz Irske koje je zatim to isto potraživanje kao cedent temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 17. svibnja 2019. prenijelo na trgovačko društvo P. d.o.o., kao cesionara. Trgovačko društvo P. d.o.o. ispunilo je sve obveze koje proizlaze iz opisanog Ugovora o ustupu tražbine, zbog čega je u zemljišnim knjigama ishodila uknjižbu ustupa založnih prava.

Razlučni vjerovnik P. d.o.o. Rijeka, na predmetnim nekretninama ima uknjiženo pravo zalogu prvenstvenog reda temeljem Ugovora o cesiji od 10. svibnja 2019., ovjeren kod javnog bilježnika I. L. iz Zagreba pod brojem OV-3861/19 dana 10. svibnja 2019. i Ugovora o ustupu tražbine od 17. svibnja 2019., ovjeren kod javnog bilježnika V. P. iz Zagreba pod brojem OV-8313/19 i OV-8314/19

dana 17. svibnja 2019., sve upisano u zemljišnim knjigama 21. svibnja 2019., pod brojem Z-7438/19.

Dakle, razlučni vjerovnik koji je taj status stekao i izjavu o prebijanju podnio prije završetka javne dražbe je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, a što je u skladu s pravnim shvaćanjem prihvaćenim na 33. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova 9. studenoga 2017. Dakle, nije bitno u kom trenutku je taj status stekao niti se sud tim bavio prilikom zauzimanja pravnog shvaćanja, bitno je da je prije završetka elektroničke javne dražbe u konkretnom slučaju P. d.o.o. Rijeka, imala status razlučnog vjerovnika i da je dala izjavu o prijeboju.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 247. st. 7. SZ-a, kada je ocijenio da izjava razlučnog vjerovnika o kupnji nekretnine ima pravni učinak, jer je dana prije završetka elektroničke javne dražbe i dosudio mu nekretnine.

Žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 28. kolovoza 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić v. r.

Za točnost opravka - ovlašteni službenik
Brankica Curman

Odluka:

Rev 1481/2019-2

1. 297. 817. 52

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 1481/2019-2

Datum odluke: 09.04.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

nekretninu kat. čest. br. 25843/1 z.ul 719 k.o. B., površine 377 m2 za iznos po utvrđenoj vrijednosti od 187.000,00 kn, te mu je predmetna nekretnina dosuđena.

Broj: Rev 1481/2019-2

Rješenjem suda drugog stupnja potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-225/2016 od 8. studenog 2018.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Protiv drugostupanjskog rješenja kupac M. L. podnijela reviziju pozivom na čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13 - dalje ZPP) zbog pravnih pitanja za koje smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže da ovaj sud prihvati reviziju i preinači drugostupanjsku presudu sukladno navodima revizije.

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić, predsjednice vijeća, Ivana Vučemila, člana vijeća i suca izvjestitelja, Marine Paulić, članice vijeća, Dragana Katića, člana vijeća i Darka Milkovića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom C. d.o.o. za metaloprerađivačku djelatnost i obrtničke usluge, B., OIB ..., kojeg zastupa stečajni upravitelj Z. K. iz Z., odlučujući o reviziji kupca M. L. iz Z., OIB ..., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6940/2018-2 od 28. studenoga 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-225/2016 od 8. studenoga 2018., u sjednici održanoj 9. travnja 2019.,

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je neosnovana.

riješio je:

Revizija kupca M. L. iz Z. odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

U konkretnom predmetu radi se o prodaji nekretnine u stečajnom postupku nad dužnikom C. d.o.o. za metaloprerađivačku djelatnost i obrtničke usluge, u kojem postupku je kupac M. L. tijekom javne dražbe dala najpovoljniju ponudu, a razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, u skladu s čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, dala izjavu da kupuje predmetnu nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a koja utvrđena vrijednost iznosi sveukupno 187.000,00 kn.

Prvostupanjskim rješenjem, sadržaja preciznije navedenog u izreci tog rješenja, prihvaćena je ponuda ponuditelja razlučnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Z., ..., OIB ..., za

U stečajnom postupku, sukladno odredbi čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne Novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) te u ovršnom postupku, sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 12/12 - dalje OZ) dopuštena je samo

revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 400. st. 3. ZPP-a, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjskog rješenja ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (tzv. izvanredna revizija). U takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koje se na njega odnose te obrazložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP-a).

U postupku koji je prethodio reviziji utvrđeno je:

- da je Financijska agencija, koja je provodila elektroničku javnu dražbu za predmetne nekretnine dostavila sudu 2. svibnja 2018. „Izvjestaje o provedenim elektroničkim javnim dražbama“ prema kojima je za predmetnu nekretninu najpovoljniju ponudu istaknula kupac M. L., ..., Z., OIB ... u iznosu od 50.001,00 kn,

- da je 8. siječnja 2018. zaprimljen podnesak razlučnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Z., ..., OIB ..., u kojem navodi da u skladu s čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina, a koja utvrđena vrijednost iznosi sveukupno 187.000,00 kn.

Prvostupanjski sud je na temelju navedenih utvrđenja temeljem čl. 247. st. 7. SZ donio pobijano rješenje kojim je prihvatio ponudu ponuditelja Hrvatske banke za obnovu i razvitak te joj dosudio navedenu nekretninu.

Drugostupanjski sud smatra da je pravilno shvaćanje suda prvog stupnja prema kojem razlučni vjerovnik nije izgubio pravo izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine samo zato što je objavljen oglas Fine o trećoj javnoj dražbi, i što nije sudjelovao u javnoj dražbi, jer on ima temeljem samog zakona (čl. 247. st. 7. SZ) ovlast-pravo izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, neovisno je li ili nije sudjelovao na dražbi.

Kupac je, osporavajući navedena shvaćanja nižestupanjskih sudova u reviziji naznačila sljedeća pravna pitanja:

1. „Do okončanja koji je faze postupka se može staviti izjava o prijeboju da bi ista bila pravovremena“ ?
2. „Je li razlučni vjerovnik dužan sudjelovati u elektroničkoj javnoj dražbi kada je prethodno dostavio izjavu o prijeboju“?
3. „Je li sud dužan po primitku izjave o prijeboju izvijestiti Finu u izjavi o prijeboju, te naložiti da početna cijena za nadmetanje u predstojećoj dražbi bude cijena određena u izjavi o prijeboju“?
4. „Primjenjuju li se odredbe Stečajnog zakona o dopustivosti prijeboja tražbine na izjavu o prijeboju prvog razlučnog vjerovnika izjavljenu u postupku elektroničke javne dražbe“?

Obrazlažući razloge važnosti za naznačena pitanja revidentica se poziva na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izneseno u odluci poslovni broj PŽ-2140/2017 od 12. travnja 2017., prema kojem je shvaćanju „razlučni vjerovnik dužan dostaviti izjavu da kupuje nekretninu sukladno čl. 204. st. 7. SZ-a prije početka konkretne javne dražbe i prije objave oglasa „Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi“.

Navodeći pravne propise vezano na postavljena pitanja poziva se na odredbu čl. 247. st. 7. SZ-a, čl. 175. st. 1. SZ-a, te smatra da je prijeboj u ovoj konkretnoj stvari primjenom čl. 175. st. 1. SZ-a isključen.

Prema odredbi članka 247. stavak 7. SZ-a prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Odredba čl. 175. st. 1. SZ-a glasi:

„Ako su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka jedna ili više tražbina koje se imaju prebiti pod odgovornim uvjetom ili nisu dospjele ili nisu upravljene na istovrsne činidbe, prijeboj će nastupiti kada za to budu ispunjene potrebne pretpostavke. Odredbe čl. 140. i 144. ovoga zakona ne primjenjuju se u svrhu prijeboja. Ako tražbina kojom se treba obaviti prijeboj postane bezuvjetna i dospjela prije nego što prijeboj postane nemoguć, prijeboj je isključen.“

Pogrešno revidentica smatra da odredba čl. 175. st. 1. SZ-a isključuje primjenu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a jer se radi o općoj

odredbi o prijebu, dok je odredba čl. 247. st. 7. SZ-a specijalna odredba koja se odnosi isključivo na konkretnu situaciju, odnosno situaciju prema kojoj prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijebu svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Navedenom zakonskom odredbom, niti nekom drugom odredbom SZ-a nije određeno da razlučni vjerovnik mora sudjelovati u javnoj dražbi da bi u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a mogao dati navedenu izjavu da kupuje nekretninu, niti je tom odredbom određen rok u kojem prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može dati takvu izjavu, pa se, suprotno shvaćanju revidentice, ne može govoriti o prekluziji u formalnom smislu, niti o obvezi razlučnog vjerovnika da sudjeluje u javnoj dražbi.

Iako u formalnom smislu nije propisana prekluzija za isticanje navedene izjave ona ipak postoji u materijalnom smislu, jer svoju izjavu vjerovnik mora dati u vrijeme kada ona još može imati pravni učinak. U ovom konkretnom slučaju vjerovnik je izjavu iz članka 247. stavak 7. SZ-a dao za vrijeme trajanja elektroničke dražbe, pa je sud prije odlučivanja o dosudi nekretnine nakon završetka dražbe, morao o njoj voditi računa i uzeti je u obzir prilikom donošenja rješenja o dosudi.

Ovakvo pravno shvaćanje donio je i Visoki trgovački sud, ali nakon donošenja odluke na koju se kupac poziva u reviziji, a isto u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Kako je Hrvatska banka za obnovu i razvitak prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, imala je pravo dati navedenu izjavu.

Slijedom navedenog, odgovori na prvo i drugo postavljeno pitanje glasilo bi da prvi razlučni vjerovnik u smislu čl. 247. stavak 7. SZ-a nije dužan sudjelovati na javnoj dražbi da bi iskoristio svoje pravo iz citirane zakonske odredbe, a izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijebu svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine može dati do onoga trenutka do kojeg ona još može imati pravni učinak, a to je trenutak donošenja, od strane suda, rješenja o dosudi nekretnine najpovoljnijem kupcu.

U podnesenoj reviziji u odnosu na pitanja pod 3. i 4. nisu određeno izneseni razlozi zbog kojih smatra da su postavljena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ukazujući, u smislu odredbe iz čl. 382. st. 2. ZPP-a, na eventualno postojanje različite sudske prakse, odnosno ne navodi konkretne odluke revizijskog ili drugostupanskih sudova u kojima bi bilo izneseno pravno shvaćanje suprotno pravnom shvaćanju nižestupanskih sudova

iznesenom u pobijanim odlukama, pa nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 382. st. 3. ZPP-a za dopuštenost podnesene revizije u odnosu na ta pitanja.

Slijedom navedenog ne postoji razlozi zbog kojih je podnesena revizija protiv navedenih rješenja pa je na temelju čl. 393. ZPP-a u svezi s čl. 400. st. 3. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 9. travnja 2019.

Predsjednica vijeća
Jasenska Žabčić, v.r.

Zbirka podataka

Broj odluke: PŽ 5873/2019-2

Datum odluke: 09.10.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-5873/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivica Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom M. d.o.o. u stečaju, OIB ..., S., odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika B. K. d.o.o., OIB ..., Z., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-914/2017-77 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-914/2017-77 od 10. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-914/2017-77 od 10. rujna 2019. Trgovački sud u Zagrebu, prekinuo je provedbu prodaje nekretnine stečajnog dužnika, pobliže navedenoj u izreci pobijanog rješenja (točka I. izreke) te naložio FINA-i da sudu dostavi izvješće o provedenoj elektroničkoj dražbi (točka II. izreke).

Tako je sud odlučio jer je prvi razlučni vjerovnik A. p. S. d.o.o. sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), dao izjavu o kupnji predmetne nekretnine te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Rješenje žalbom pobija stečajni i razlučni vjerovnik B. K. d.o.o. Z.,

navodeći da ne postoje zakonske odredbe kojima je propisano da će sud nakon izjave prvog razlučnog vjerovnika prekinuti prodaju koja je u tijeku kod FINA-e. Prekidanjem prodaje nekretnine onemogućuju se potencijalni kupci da se uopće uključe u prodaju a ostali se razlučni vjerovnici onemogućuju da se eventualno namire iz postignute cijene. Uz to ističe da je nerazumljiva točka II. izreke kojom se nalaže FINA-i da dostavi sudu izvješće o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je određena za razdoblje od 7. kolovoza 2019. u 15:00 do 29. listopada 2019. u 23:59:59 sati, a koja zapravo zbog pobijanog rješenja nije i provedena. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijanu odluku ovaj sud ispitao je u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tijekom prodaje nekretnina elektroničkom javnom dražbom pred FINA-om, koja traje od 7. kolovoza 2019. u 15:00 do 29. listopada 2019. u 23:59:59 sati, podneskom od 20. kolovoza 2019., prvi razlučni vjerovnik A. p. S. d.o.o. sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a, dao izjavu o kupnji predmetne nekretnine te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, nakon čega je sud donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Navedenom odredbom, niti bilo kojom drugom, nije određen rok do kada prvi razlučni vjerovnik redu može dati takvu izjavu i on bi to mogao učiniti najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe odnosno do kada ona još može imati pravni učinak (poslovni broj Rev-1481/2019-2 od 9. travnja 2019.).

Međutim, davanje takve izjave ne znači da se već započeta prodaja

1. će dalje dovršiti i omogućiti i ostalim i zainteresiranim kupcima
pa samom prvom vjerovniku da sudjeluju u dražbi, kako bi se
proda nekretnina i postigla odgovarajuća cijena. Naprotiv,
smislo navedene odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a i davanje izjave od
prvog razlučnog vjerovnika je da se za nekretninu postigne i što
povoljnija cijena. U tom slučaju bez obzira na danu izjavu treba se
nastaviti s prodajom nekretnine pa tek nakon završetka dražbe i
postignute cijene sud će prije donošenja rješenja o dosudi uzeti u
obzir danu izjavu i odlučiti kome će dosuditi nekretninu. Ukoliko
je postignuta cijena manja od procijenjene vrijednosti za koju je
dana izjava nekretnina će biti dosuđena prvom razlučnom
vjerovniku koji je dao izjavu za cijenu prema procijenjenoj
vrijednosti. Ako je pak na dražbi postignuta cijena veća od
procjene vrijednosti sud će onda nekretninu dosuditi onom kupcu
koji je istaknuo najvišu cijenu.

Prema tome u situaciji, kao što je ova, kada je prvi razlučni
vjerovnik tijekom javne dražbe dao izjavu u smislu odredbe čl.
247. st. 7. SZ-a, sud nije mogao niti trebao prekinuti postupak
prodaje i donijeti pobijano rješenje nego je naprotiv, kako je
naprijed navedeno trebao nastaviti započeti postupak prodaje i
nakon toga odlučiti kome će dosuditi nekretninu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3.
ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje.

Zagreb, 9. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Odluka:

PŽ 6521/2018-3

* P. 247. st. 7. + 248.
postupak
dovodnje

Zbirni podatci

Broj odluke: Pž 6521/2018-3

Datum odluke: 20.03.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-6521/2018-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom G. I. d.o.o. P., OIB ..., odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika S. B., Bosna i Hercegovina, OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik G. P., odvjetnik u P., protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-508/2011-304 od 4. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2019.

riješio je

I. Djelomično se prihvaća žalba razlučnog vjerovnika i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-508/2011-304 od 4. listopada 2018. u točki I. njegove izreke i rješava:

Odbija se zahtjev stečajnog upravitelja da kupac nekretnine S. B., Bosna i Hercegovina, u roku od osam dana od dostave rješenja na žiro-račun stečajnog dužnika G. I. d.o.o. P., broj HR..., poziv na broj HR... otvoren kod A. bank d.d. Z., uplati troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava u visini od pet posto od utška iz čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona što iznosi 162.708,55 kn (stošezdesetdvijetisućesedamstoosam kuna i pedesetpet lipa).

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-508/2011-304 od 4. listopada 2018. u točki II. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci

naložio je kupcu S. B., Bosna i Hercegovina, OIB ... da u roku od osam dana od dostave rješenja na žiro-račun stečajnog dužnika G. I. d.o.o. P., broj HR..., poziv na broj HR... otvoren kod A. bank d.d. Z., uplati troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava u visini od pet posto od utška iz čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona što iznosi 162.708,55 kn (točka I. izreke) te troškove unovčenja u iznosu 1.047.634,92 kn (točka II. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe čl. 254. st. 1. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik S. B., Bosna i Hercegovina, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj predlaže odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Do pogrešne primjene materijalnog prava došlo je nalažanjem razlučnom vjerovniku plaćanje troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava, dok je u pogledu određivanja visine troškova unovčenja ostvarena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, zbog čega ga za sada u tom dijelu nije moguće ispitati.

Iz dostavljene preslike dijela spisa proizlazi:

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-508/2011-274 od 11. prosinca 2017. određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Pula, k.č.br. ..., zgr. poslovna zgrada, servisna zgrada, servisna zgrada, stube, nadstrešnica, spremišta, upravna zgrada, dvorište, površine 1060 m2, upisane u zk. ul. ...,

k.o. P., na prijedlog stečajnog upravitelja na temelju odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a uz odgovarajuću primjenu propisa o ovrhama kojima je uređena ovrha na nekretnini,

- zaključkom o prodaji od 8. ožujka 2018. određeni su način i uvjeti prodaje nekretnine stečajnog dužnika te je utvrđena njihova vrijednost u visini od 3.254.171,05 kn, objavljen je 9. ožujka 2018. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te je sa zahtjevom za prodaju nekretnine u stečajnom postupku dostavljen Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) koja provodi prodaju nekretnine elektroničkom javnom dražbom,
- razlučni vjerovnik S. B., Bosna i Hercegovina, je do završetka e-javne dražbe u podnesku od 15. lipnja 2018. izjavio da kupuje predmetne nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama u visini od 21.133.234,39 kn s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti koja iznosi 3.254.171,05 kn,
- rješenjem o dosudi od 10. srpnja 2017. kupac i razlučni vjerovnik S. B., Bosna i Hercegovina, oslobođen je polaganja kupovnine u visini od 3.254.171,05 kn,
- stečajni upravitelj dostavio je sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja te je sud donio pobijano rješenje naloživši razlučnom vjerovniku koji je kupac nekretnine da plati te troškove koje je specificirao stečajni upravitelj.

Dakle, elektronička dražba provedena je iako je u njoj sudjelovao samo jedan ponuditelj, radi se o unovčenju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, a kupac nekretnine je razlučni vjerovnik koji je izjavio da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Na nesporne činjenice da je predmetna nekretnina dosuđena žalitelju kao razlučnom vjerovniku čija je tražbina veća od postignute kupovnine i to na temelju njegove izjave sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 254. SZ-a zauzeo stajalište da razlučni vjerovnik plati troškove koje je specificirao stečajni upravitelj na žiro-račun stečajnog dužnika i to troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava u paušalnom iznosu i stvarne troškove unovčenja.

Prema odredbi čl. 254. SZ-a koja se na temelju odredbe čl. 37. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) primjenjuju u stečajnim postupcima koji su u tijeku bez obzira na to kada su pokrenuti, troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška a troškovi unovčenja predmeta određuju se također paušalno u iznosu od 5% od utška, ali ako su troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini, s tim da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Pogrešno žalitelj smatra da se u slučaju kad prvi razlučni vjerovnik prilikom unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo izjavljuje da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju

tražbinu s protutražbinom po osnovi cijene u visini postignute kupovnine, ne primjenjuje odredba čl. 248. Stečajnog zakona, odnosno pogrešno smatra da se obračun troškova u smislu odredbe čl. 248. Stečajnog zakona obavlja samo nakon unovčenja stvari, jer i situacija u kojoj razlučni vjerovnik ne polaže kupovninu već stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom za kupovninu, predstavlja unovčenje nekretnine i imaju se obračunati troškovi sukladno citiranoj odredbi kao i odredbi čl. 254. st. 1. i 2. SZ-a.

S druge strane, pravilno žalitelj navodi da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

Naime, Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) izmijenjene su odredbe čl. 253. o raspodjeli utška i čl. 254. o obračunu troškova tako što je određeno da će se nakon unovčenja u stečajnu masu najprije unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i naknadu troškova njegova unovčenja te da je stečajni upravitelj dužan sudu dostaviti obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja, za razliku od prvotnog uređenja prema kojemu se u čl. 253. govorilo o naknadi troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, a u čl. 254. o obračunu troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

Iz odredbe čl. 248. st. 1. SZ-a proizlazi da se iz iznosa ostvarenog prodajom stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi namiruju troškovi unovčenja, a ne i troškovi utvrđivanja razlučnog prava.

Glava V. Stečajnog zakona pod naslovom Upravljanje stečajnom masom i unovčenje stečajne mase sadrži četiri odjeljka, a Odjeljak 4. s naslovom Unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo sadrži odredbe čl. 247. do čl. 256., od kojih se odredbe čl. 247. i čl. 248. odnose na unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova odnosno stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, dok se ostale odredbe odnose na unovčenje pokretnih stvari i prava.

Spomenute zakonske izmjene i dopune odnose se upravo na čl. 253. i 254. SZ-a. Tako je sada odredbom čl. 253. st. 1. SZ-a propisano da će se, nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utška u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i naknadu troškova njegova unovčenja, dok je odredbama čl. 254. st. 2. određeno kako se određuju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, a st. 3. kako se određuju troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

Odredba čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a ostala je nepromijenjena. Ona uređuje postupak namirenja razlučnih vjerovnika nakon unovčenja nekretnina odnosno stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, na način da će se

prvenstveno namiriti troškovi unovčenja iz čl. 254. ovog Zakona, dakle, nije propisano da će se namiriti i troškovi utvrđenja predmeta razlučnog prava. Kako je navedeno, u st. 3. čl. 254. propisano je kako se određuju troškovi unovčenja.

Budući da je naknada troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava propisana samo za slučajeve unovčenja pokretnih stvari i tražbina na kojima postoji razlučno pravo, proizlazilo bi da se takvi troškovi ne naknađuju u slučaju unovčenja nekretnina te stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi te nije jasno zašto je sud prihvatio zahtjev stečajnog upravitelja za namirenje troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. st. 1. SZ-a, prihvatiti žalbu i pobijano rješenje preinačiti za iznos od 162.708,55 kn i odbiti zahtjev stečajnog upravitelja da kupac plati taj iznos na ime troška utvrđivanja predmeta razlučnog prava na račun trgovačkog suda.

Nadalje, osnovan je žalbeni navod da je u odnosu na visinu troškova unovčenja ostvarena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Obračun troškova unovčenja propisan je odredbama čl. 254. SZ-a. Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Dakle, osnovno je pravilo da se troškovi unovčenja predmeta određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, ali ako su troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini, s tim da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja. S obzirom na jasnu odredbu o pridodavanju poreza koje opterećuju stečajnu masu troškovima unovčenja, kao u konkretnom slučaju, neosnovan je žalbeni navod vezan za plaćanje PDV jer ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza uračunat će se u troškove unovčenja.

Iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud uzeo obračun troškova stečajnog upravitelja u stvarnoj visini (neovisno o paušalnom određenju od 5% u st. 2. čl. 254. SZ-a), ali spisu ne prileže pojedinačni računi i dokazi o tim dosuđenim stvarno nastalim troškovima unovčenja te se stoga dosuđena visina ne može ispitati. Naime, prijedlog obračuna troškova mora biti u pisanom obliku, obrazložen i dokumentiran u skladu s odredbom čl. 219. st. 1. i čl. 7. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a.

Vezano za posebni žalbeni navod u pogledu troškova arhiviranja, valja odgovoriti da kod troškova unovčenja, osim troškova koji su

u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), valja voditi računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, vodeći računa o mjerodavnim odredbama materijalnog prava o načinu prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo i o dosudi te nekretnine razlučnom vjerovniku, čija je tražbina veća od postignute kupovnine, na koju je ukazano ovim rješenjem, donijeti jasnu i razumljivu odluku u kojoj će otkloniti bitne povrede na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem.

Zagreb, 20. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v.r.